

## **Verbale della Riunione del Gruppo di Gestione per l'Assicurazione della Qualità**

### **Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia**

In data 05/09/2025 alle ore 11:00 si è svolta la riunione del Gruppo di Assicurazione Qualità del corso di Laurea in Medicina e Chirurgia utilizzando la piattaforma Microsoft Teams al seguente collegamento:

<https://teams.microsoft.com/meet/3947920571584?p=IW0OqxKIFTIBs6C3PU>

**Sono presenti:** Prof. Roberto Bei, Prof.ssa Camilla Palumbo, Prof.ssa Virginia Tancredi, Prof.ssa Luisa Campagnolo, Prof.ssa Monica Benvenuto, Dott. Gianfranco Cappelletti.

**Assenti giustificati:** Prof. Andrea Duggento

#### **Ordine del giorno**

1. Approvazione del verbale della riunione precedente
2. Monitoraggio della compilazione e pubblicazione delle schede di insegnamento
3. Verifica della corrispondenza tra obiettivi specifici dei corsi e attività formative
4. Analisi e discussione dei risultati dei questionari studenti sulla didattica
5. Analisi e discussione dei risultati dei questionari studenti sui tirocini
6. Varie ed eventuali

#### **1. Approvazione del verbale della riunione precedente**

I componenti del gruppo AQ hanno preso visione del verbale e lo approvano all'unanimità.

#### **2. Monitoraggio della corretta compilazione e pubblicazione delle schede di insegnamento da parte dei docenti**

I componenti del gruppo AQ hanno preso visione delle schede di insegnamento A.A. 2024-25 e A.A. 2025-26 visibili al link <https://www-2022.cdsmc.med.uniroma2.it/didattica/schede-insegnamento/> e le hanno approvate all'unanimità.

#### **3. Verifica della corrispondenza tra gli obiettivi specifici dei corsi e le attività formative effettivamente erogate**

I componenti del gruppo AQ hanno esaminato gli obiettivi specifici dei corsi e le attività formative effettivamente erogate e ne hanno verificato la corrispondenza.

#### **4. Analisi e discussione dei risultati dei questionari compilati dagli studenti relativi alla qualità della didattica dei corsi di insegnamento erogati nel I e II semestre dell'anno accademico 2024/2025.**

Il Gruppo AQ ha esaminato i dati raccolti mediante i questionari somministrati agli studenti (indicando con tale termine sia quelli di sesso femminile che maschile) nel corso dell'A.A. 2024-25 e riportati sulla pagina web <https://sisvaldidat.it/AT-UNIROMA2/AA-2024/T-0/S-805/Z-0/CDL-J54/TAVOLA>. I risultati confermano il buon gradimento della organizzazione complessiva del corso di studio, come evidenziato dall'analisi delle risposte ai quesiti riguardanti l'organizzazione degli insegnamenti, il calendario e le modalità di esame.

In generale, gli studenti giudicano accettabile il carico di studio complessivo (7.99, in lieve crescita rispetto al A.A. 23/24, D1) e apprezzano l'organizzazione degli insegnamenti (8.03, in miglioramento, D2). È elevata la soddisfazione per la chiarezza espositiva dei docenti (8.42, +0.1, D9) e per la loro disponibilità a fornire chiarimenti e spiegazioni (8.62, +0.08, D6), così come per il rispetto degli orari (8.53, sostanzialmente stabile, D5). Positivi anche i giudizi su modalità d'esame (8.25, in leggero calo -0.2, D4), materiale didattico fornito dai docenti (8.22, in crescita, D11) e attività integrative (8.25, in lieve flessione -0.12, D12). Gli studenti si dichiarano complessivamente soddisfatti dello svolgimento degli insegnamenti (8.26, +0.06, D17) e confermano che i docenti tengono personalmente le lezioni (8.63, stabile, D7). Inoltre, ritengono le proprie conoscenze preliminari adeguate (8.08, in lieve calo -0.12, D8), il carico proporzionato ai crediti (8.05, stabile, D10) e mostrano un buon interesse per gli argomenti trattati (8.19, in lieve flessione -0.16, D16). Sono giudicate adeguate le aule (8.49, in miglioramento, D14) e le attività integrative (8.33, in lieve crescita). Un aspetto da migliorare riguarda il servizio di tutoraggio online che, pur registrando un leggero incremento (7.03, +0.08, D13), rimane il punto con il punteggio più basso.

Il Gruppo AQ ha inoltre analizzato il gradimento dei CI utilizzando i dati raccolti mediante i questionari somministrati agli studenti nel corso dell'A.A. 2024-25 e riportati sulla pagina web <https://sisvaldidat.it/AT-UNIROMA2/AA-2024/T-0/S-805/Z-0/CDL-J54/RAPPORTO>. Sono disponibili i risultati solo per alcuni insegnamenti.

Sono stati analizzati i seguenti indici relativi a carico di lavoro (D1), disponibilità del docente (D6), svolgimento diretto delle lezioni (D7), chiarezza e capacità di stimolo (D9) e soddisfazione complessiva (D17).

Le valutazioni sono state le seguenti per il CI di:

Fisica e Statistica: D1: 7.6; D6: 8.6; D7: 8.9; D9: 8.5; D17: 8.2;

Chimica e propedeutica biochimica: D1: 7.85; D6: 8.7; D7: 8.7; D9: 8.4; D17: 8.18;

Immunologia e Immunopatologia: D1: 8.25; D6: 8.8; D7: 8.47; D9: 8.34; D17: 8.55;

Anatomia II: D1: 7.62; D6: 8.85; D7: 8.72; D9: 7.97; D17: 8.29;

Inglese: D1: 8.6; D6: 8.98; D7: 9.01; D9: 8.8; D17: 8.44;

Patologia e Fisiopatologia Generale. D1: 8.46; D6: 9.09; D7: 8.25; D9: 9.03; D17: 8.77; Medicina di Laboratorio: D1: 8.28; D6: 8.2; D7: 8.46; D9: 8.22; D17: 7.91;  
Specialistiche: D1: 8.29; D6: 8.38; D7: 7.78; D9: 8.28; D17: 8.03;  
Patologia Sistemica I: D1: 7.35; D6: 8.43; D7: 8.41; D9: 8.32; D17: 8.3;  
Dermatologia e Chirurgia Plastica: D1: 6.53; D6: 8.71; D7: 8.40; D9: 8.58; D17: 8.31;  
Farmacologia: D1: 6.89; D6: 9.00; D7: 9.17; D9: 8.00; D17: 7.67;  
Patologia Sistemica III: D1: 8.00; D6: 8.38; D7: 8.77; D9: 8.54; D17: 8.42;  
Psichiatria: D1: 8.32; D6: 8.63; D7: 8.54; D9: 8.87; D17: 8.58;  
Diagnostica per Immagini: D1: 7.82; D6: 8.52; D7: 8.79; D9: 8.87; D17: 8.28;  
Scienze Neurologiche: D1: 8.6; D6: 9.00; D7: 9.3; D9: 8.78; D17: 9.22;  
Malattie Apparato Locomotore: D1: 7.61; D6: 8.35; D7: 9.35; D9: 8.19; D17: 8.04;  
Sanità Pubblica e Medicina del Lavoro: D1: 8.04; D6: 8.3; D7: 8.38; D9: 7.89; D17: 7.86;  
Medicina Interna: D1: 7.92; D6: 8.6; D7: 8.31; D9: 8.27; D17: 8.25;  
Chirurgia Generale: D1: 8.12; D6: 8.53; D7: 8.16; D9: 7.24; D17: 8.22;  
Medicina Legale: D1: 8.03; D6: 8.23; D7: 8.71; D9: 8.22; D17: 8.06;  
Emergenze: D1: 8.06; D6: 8.28; D7: 7.23; D9: 8.09; D17: 8.05

I risultati evidenziano un apprezzamento complessivamente positivo degli insegnamenti, con una media di soddisfazione generale (D17) pari a 8.26. Criticità emergono soprattutto per il carico di lavoro percepito (D1) in alcuni CI, con punteggi più bassi della media (7.92) in Dermatologia e Chirurgia Plastica (6.53), Farmacologia (6.89) e Anatomia II (7.62). Restano invece molto positivi i giudizi sulla disponibilità dei docenti (D6, quasi sempre >8.5) e sulla loro presenza diretta alle lezioni (D7). In sintesi, i dati confermano un alto livello di soddisfazione per la maggior parte degli insegnamenti, con punti di forza nella qualità della docenza e criticità circoscritte al carico di studio percepito in alcuni corsi.

Inoltre, allo scopo di monitorare il livello di gradimento degli studenti per i singoli insegnamenti e per rilevare criticità nei singoli insegnamenti in tempo reale, la commissione AQ ha elaborato un questionario che è stato somministrato agli studenti alla fine dei corsi di insegnamento nell'A.A. 2024/25 per la valutazione degli insegnamenti in tempo reale relativi all'A.A. 2024/2025 sia per il primo che per il secondo semestre. Questo ci ha permesso inoltre di colmare la mancanza della valutazione di alcuni insegnamenti nel Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della didattica. Le schede di valutazione sono in possesso del Prof. Bei.

I questionari sono stati somministrati in forma anonima e su base volontaria attraverso Microsoft Forms. I questionari per la valutazione degli insegnamenti sono stati somministrati prima della sessione di esame. Per la discussione dei risultati dei questionari in sede di commissione AQ e di Consiglio del CdS è stata attesa almeno una sessione di esame. Il questionario, composto da 4 domande a risposta chiusa (scala da 1 a 5), ha valutato:

- A. Proporzionalità del carico di studio rispetto ai CFU
- B. Chiarezza e approfondimento dell'esposizione del docente
- C. Rispetto degli orari da parte del docente
- D. Soddisfazione complessiva per il corso

Nel questionario era presente anche una domanda a risposta aperta in cui lo studente poteva inserire un commento relativo a punti di forza e di debolezza relativi all'insegnamento e docente/i, suggerimenti. I commenti sono stati inoltrati ai coordinatori dei singoli insegnamenti

L'analisi dei risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti ha mostrato come ci sia soddisfazione per la maggior parte dei corsi da parte degli studenti per la didattica erogata durante l'A.A. 24/25.

#### Risultati del I Semestre (ottobre-gennaio)

Il Gruppo AQ ha esaminato i risultati del questionario di valutazione della didattica relativo al primo semestre dell'A.A. 2024–25. Il numero di risposte per anno varia da 35 a 107 studenti, a seconda del corso.

La valutazione media è risultata superiore alla sufficienza ( $\geq 3.0$  su 5) in tutti i moduli. L'insegnamento è stato considerato dagli studenti soddisfacente ( $\geq 4.0$  su 5) o quasi soddisfacente ( $\geq 3.75$  su 5) nel 59% dei casi (24/41: Chimica e Propedeutica Biochimica, Fisica e Informatica, Statistica, Biochimica, Patologia e Fisiopatologia Generale, Microbiologia Clinica, Parassitologia, Inglese (III anno), Farmacologia I, Gastroenterologia, Urologia, Dermatologia e Chirurgia Plastica, Malattie Apparato Visivo, Otorinolaringoiatria, Audiologia, Chirurgia Maxillo-Facciale, Malattie Odontostomatologiche, Neurologia, Neurochirurgia, Diagnostica per immagini e Radioterapia, Psichiatria, Psicologia Clinica, Oncologia Medica, Economia Applicata e Medicina Legale).

Alcune criticità sono emerse per pochissimi insegnamenti (punteggi inferiori a 3.5 su 5) come Anatomia I e II, Fisiologia, Farmacologia I, Nefrologia, Dermatologia e Chirurgia Plastica, Chirurgia Generale e Malattie dell'Apparato Locomotore, in merito principalmente al carico di studio in rapporto ai CFU o alla chiarezza espositiva del docente.

I commenti degli studenti segnalano inoltre problemi di ripetizione degli argomenti nei corsi integrati e richieste di maggiore puntualità.

#### Risultati del II Semestre

Per quanto riguarda il secondo semestre, il numero di risposte varia da 17 a 86 studenti per i primi 5 anni di corso.

La valutazione media è risultata superiore alla sufficienza ( $\geq 3.0$  su 5) in tutti i moduli. L'insegnamento è stato considerato dagli studenti soddisfacente ( $\geq 4.0$  su 5) o quasi soddisfacente ( $\geq 3.75$  su 5) nel 79% dei casi (26/33: Istologia ed Embriologia, Biologia Applicata e Genetica Molecolare, Genetica Medica, Anatomia I, Biologia Molecolare, Inglese (I anno), Patologia Generale, Batteriologia, Virologia, Parassitologia, Biochimica, Semeiotica Medica, Semeiotica Chirurgica, Malattie Apparato Respiratorio, Malattie Apparato Cardiovascolare, Chirurgia Toracica, Chirurgia Vascolare, Chirurgia Cardiaca, Anatomia Patologica, Scienze Umane, Malattie del Sangue, Farmacologia, Scienze Pediatriche, Genetica Medica, Medicina Interna, Ginecologia e Ostetricia).

Sono state evidenziate alcune criticità isolate (punteggi inferiori a 3.5 su 5) in corsi come Istologia ed Embriologia, Anatomia I e Anatomia Patologica (III e IV anno) relativamente al carico di studio in relazione ai CFU.

Anche in questo semestre si conferma la richiesta di migliorare l'organizzazione degli argomenti per evitare ridondanze.

Non è stato possibile effettuare l'analisi dei risultati del modulo di insegnamento del VI anno Emergenze Medico Chirurgiche in quanto ha risposto al questionario un solo studente.

Il Gruppo AQ ha deciso di comunicare a ciascun docente i risultati relativi al proprio insegnamento, accompagnati dai valori medi di riferimento e dalle osservazioni raccolte. A tale scopo, le schede di valutazione saranno inviate ai coordinatori dei corsi integrati e anche alla Commissione Didattica. Le schede di valutazione sono in possesso del Prof. Bei. Non sono previste modifiche al questionario, che verrà nuovamente somministrato nel prossimo anno accademico.

Alla luce della ridotta partecipazione registrata in alcuni anni di corso, il Gruppo AQ ribadisce l'importanza della compilazione dei questionari da parte degli studenti, sottolineando come una partecipazione numerosa sia fondamentale per una valutazione attendibile della didattica erogata.

Il Gruppo AQ invita inoltre i docenti a sensibilizzare gli studenti durante le lezioni, illustrando brevemente le finalità dei questionari e l'impatto sui processi di miglioramento del corso di studi.

Inoltre, la commissione AQ ha deliberato di somministrare un questionario, per la valutazione della modalità delle verifiche di apprendimento. In particolare, nei questionari di valutazione degli esami di profitto è stato chiesto agli studenti di esprimere una valutazione sui seguenti punti: A) coerenza tra le domande di esame e gli obiettivi di apprendimento riportati sulle schede insegnamento dei corsi; B) coerenza tra il punteggio ottenuto e le modalità di valutazione ed i criteri di verifica dell'apprendimento riportati sulle schede insegnamento dei singoli corsi; C) corrispondenza tra i docenti della commissione di esame ed i docenti riportati sulle schede di insegnamento; D) eventuali percepite disparità di trattamento nel corso degli esami. Lo studente doveva attribuire una votazione (1-4): 1-decisamente no; 2-più no che sì; 3-più sì che no; 4-decisamente sì. Il questionario è stato somministrato su base volontaria) alla fine del 2023 e verrà somministrato nuovamente nonostante non ci sia stata una grossa partecipazione degli studenti. Vengono riportati di seguito solo gli esiti della valutazione per gli anni I-IV. Per gli anni di corso V e VI per lo scarso numero delle risposte non è stato possibile riportare la valutazione. L'analisi dei risultati (A-D) ha mostrato per gli esami sel I° anno un punteggio medio di 3.26 per la domanda A; un punteggio medio di 3.11 per la domanda B; un punteggio medio di 3.4 per la domanda C; un punteggio medio di 3.1 per la domanda D (Insegnamenti valutati da parte di 48 studenti: Chimica e Propedeutica Biochimica, Fisica e Statistica, Anatomia I, Istologia ed Embriologia). La valutazione media degli esami dei singoli insegnamenti è stata la seguente: Biologia e Genetica: 3.58; Chimica e propedeutica biochimica: 3.29; Fisica e Statistica: 3.52; Istologia ed Embriologia: 2.63; Anatomia I: 3.26. L'analisi dei risultati ha mostrato per gli esami del II° anno un punteggio medio di 3.34 per la domanda A; un punteggio medio di 3.28 per la domanda B; un punteggio medio di 3.59 per la domanda C; un punteggio medio di 2.98 per la domanda D (Insegnamenti valutati da 33 studenti: Anatomia II, Biochimica, Fisiologia, Immunologia e Immunopatologia, Microbiologia). La valutazione media degli esami dei singoli insegnamenti è stata la seguente: Anatomia II: 3.39; Biochimica: 3.38; Fisiologia: 3.48; Immunologia e Immunopatologia: 3.36; Microbiologia: 3.4). L'analisi dei risultati ha mostrato per gli esami del III° anno un punteggio medio di 3.29 per la domanda A; un punteggio medio di 3.3 per la domanda B; un punteggio medio di 3.59 per la domanda C; un punteggio medio di 2.98 per la domanda D (Insegnamenti valutati da 54 studenti: Patologia e Fisiopatologia Generale, Medicina di Laboratorio, Fisiologia, Semeiotica Clinica, Scienze Umane, Patologia Sistemica I). La valutazione media degli esami dei singoli insegnamenti è stata la seguente: Patologia e Fisiopatologia Generale; 3.53;



Medicina di Laboratorio: 3.34; Semeiotica Clinica: 3.2; Scienze Umane: 3.49; Patologia Sistemática I: 3.42). Infine, l'analisi dei risultati ha mostrato per gli esami del IV° anno un punteggio medio di 3.13 per la domanda A; un punteggio medio di 3.2 per la domanda B; un punteggio medio di 3.3 per la domanda C; un punteggio medio di 3.04 per la domanda D (Insegnamenti valutati da 41 studenti: Anatomia Patologia, Dermatologia e Chirurgia Plastica, Farmacologia, Patologia Sistemática II, Patologia Sistemática III, Specialistiche). La valutazione media degli esami dei singoli insegnamenti è stata la seguente: Anatomia Patologia: 3.00; Dermatologia e Chirurgia Plastica: 3.44; Farmacologia: 3.25; Patologia Sistemática II: 3.05; Patologia Sistemática III: 3.00; Specialistiche: 3.33). I dati dimostrano che il punteggio medio è per tutti gli insegnamenti superiore o uguale a 3 con l'unica eccezione dell'esame di istologia che ha un punteggio medio pari a 3.6.

Nonostante la scarsa partecipazione alla compilazione, in particolare da parte degli studenti del V e VI anno, rappresenti una criticità all'analisi complessiva, le valutazioni degli studenti sono globalmente favorevoli (punteggi superiori a 3 su 5) ed i risultati suggeriscono un buon allineamento tra obiettivi formativi e prove di esame per la maggior parte dei corsi. Un punto critico è rappresentato dalla percezione da parte degli studenti di disomogeneità di trattamento da parte dei docenti.

## **5. Analisi e discussione dei risultati dei questionari compilati dagli studenti relativi alla qualità delle attività pratiche di tirocinio**

Allo scopo di monitorare il livello di gradimento degli studenti per le attività pratiche di tirocinio, la commissione AQ ha elaborato un questionario che è stato somministrato agli studenti nell'A.A. 2024/25. I questionari sono stati somministrati in forma anonima e su base volontaria attraverso Microsoft Forms. Le schede di valutazione sono in possesso del Prof. Bei.

Il Gruppo AQ ha esaminato i dati dei questionari relativi ai tirocini di Medicina Pratica II e III (tirocini di laboratorio) e IV-V (tirocini clinici) dell'A.A. 2024/25 Per Medicina Pratica VI non è stato possibile effettuare un'analisi a causa del numero esiguo di risposte (3 studenti), pertanto sono stati considerati i dati della rilevazione precedente.

I quesiti erano i seguenti (per MP IV-V-VI):

- 1) In generale, le attività pratiche svolte nel tirocinio sono state coerenti con gli obiettivi del percorso formativo?  
A-No; B-Parzialmente; C-Abbastanza; D-Sì
- 2) Prevalentemente, in che rapporto temporale sono stati seguiti i corsi delle discipline cliniche rispetto alle corrispondenti tipologie di reparto frequentato?  
A-Prima; B-Dopo; C-In parallelo
- 3) Le conoscenze preliminari possedute al momento dello svolgimento del tirocinio e apprese nel Corso di Studio, sono state adeguate per una frequenza efficace dell'attività pratica?  
A-Molto insufficienti; B-Insufficienti; C-Sufficienti; D-Molto buone
- 4) Nelle schede degli insegnamenti la descrizione degli obiettivi formativi e delle competenze da acquisire durante l'attività di tirocinio era chiara per l'insieme delle rotazioni?  
A-Non chiara; B-Poco chiara; C-Abbastanza chiara; D-Molto chiara
- 5) Il tempo dedicato a ciascuna rotazione di tirocinio è stato adeguato per raggiungere gli obiettivi descritti nelle schede degli insegnamenti?  
A-No; B-Parzialmente; C-Abbastanza; D-Sì



- 6) Nella programmazione didattica c'è stata sovrapposizione di orari tra la didattica frontale obbligatoria e i tempi da dedicare alle attività di tirocinio?  
A-Mai; B-A volte; C-Spesso; D-Sempre
- 7) Sei stata/o assegnato/a ad un tutor in ciascuna rotazione di tirocinio?  
A-Mai; B-A volte; C-Spesso; D-Sempre
- 8) Quanti studenti erano mediamente assegnati contemporaneamente allo stesso tutor?  
A-1-2; B-3-4; C-5-6; D-Più di sei
- 9) I tutor sono stati disponibili per chiarimenti e spiegazioni?  
A-Mai; B-A volte; C-Spesso; D-Sempre
- 10) I tutor hanno stimolato l'interesse verso la disciplina?  
A-Mai; B-A volte; C-Spesso; D-Sempre
- 11) Sei stata/o coinvolto/a dai tutor nell'attività di reparto?  
A-Mai; B-A volte; C-Spesso; D-Sempre
- 12) Qual è il grado di soddisfazione complessiva delle attività di tirocinio svolte?  
A-Insoddisfatto; B-Poco soddisfatto; C-Abbastanza soddisfatto; D-Molto soddisfatto
- 13) Quanto ritieni sia stata utile per la tua formazione l'attività di tirocinio?  
A-Inutile; B-Poco utile; C-Abbastanza utile; D-Molto utile
- 14) Qual è il grado di interesse complessivo per la professione medica, che l'attività di tirocinio svolta ha suscitato in te?

A-Non interessante; B-Poco interessante; C-Abbastanza interessante; D- Molto interessante.

Per quanto riguarda i tirocini svolti negli insegnamenti di Medicina Pratica II (laboratori di Patologia Generale, Fisiologia, Biochimica), e III (reparti/laboratori di Microbiologia Clinica, Biochimica Clinica, Parassitologia, Tecniche Dietetiche Applicate, Anatomia Patologica) svolti al II e al III anno rispettivamente (Medicina pratica di laboratorio) hanno risposto al questionario 51 studenti.

Dall'analisi emerge un giudizio complessivamente positivo. Il 46% degli studenti ha giudicato i tirocini completamente/abbastanza coerenti con gli obiettivi formativi; 26% solo parzialmente. Le conoscenze preliminari sono state ritenute sufficienti dal 54% e molto buone dal 46%. Il 51% ha considerato abbastanza chiara la descrizione degli obiettivi formativi nelle schede, mentre per il 26% risultava molto chiara. Il 69% degli studenti ha ritenuto adeguato il tempo dedicato a ciascuna rotazione. La sovrapposizione di orari con la didattica frontale è risultata limitata (87% mai/solo a volte). Il 74% è stato sempre o spesso assegnato a un tutor, che nel 92% dei casi è stato disponibile per chiarimenti, e nel 85% dei casi ha stimolato l'interesse verso la disciplina. Complessivamente, il 75% degli studenti si è dichiarato molto/abbastanza soddisfatto dei tirocini, i tirocini sono stati ritenuti abbastanza utili per la formazione (66%) e hanno contribuito ad aumentare l'interesse per la professione medica (75%).

Per i tirocini del III anno hanno risposto 12 studenti. Il 42% li ha giudicati coerenti con gli obiettivi formativi, il 17% solo parzialmente. Il 50% ha ritenuto sufficienti le conoscenze preliminari e il 33% molto buone. Il tempo dedicato alle rotazioni è stato considerato adeguato dal 58% degli studenti e solo parzialmente adeguato dal 25%. Il 50% è stato sempre o spesso assegnato a un tutor, che nel 67% dei casi è stato disponibile per chiarimenti; il 50% degli studenti si è sentito sempre/spesso coinvolto nelle attività di reparto. La soddisfazione complessiva è del 50%, così come l'utilità formativa; il 58% degli studenti ha ritenuto che i tirocini abbiano suscitato interesse per la professione medica.



Per i tirocini del IV anno (Medicina Pratica Clinica: reparti di Gastroenterologia, Ematologia, Urologia, Chirurgia Toracica, Oculistica, Semeiotica Medica e Chirurgica, Endocrinologia, Nefrologia, Reumatologia, Cardiologia e il corso di prelievi e suture) hanno risposto 94 studenti. Il 38% li ha giudicati coerenti con gli obiettivi formativi, il 40% solo parzialmente. Il 61% ha ritenuto sufficienti le conoscenze preliminari e il 27% molto buone. Il tempo dedicato alle rotazioni è stato considerato adeguato dal 24% degli studenti e solo parzialmente adeguato dal 24%. Il 21% è stato sempre o spesso assegnato a un tutor, che nel 42% dei casi è stato disponibile per chiarimenti; il 20% degli studenti si è sentito sempre/spesso coinvolto nelle attività di reparto. La soddisfazione complessiva è del 28%, l'utilità formativa del 49%; il 64% degli studenti ha dichiarato interesse per la professione medica.

Per i tirocini del V anno (Medicina Pratica Clinica: reparti di Otorinolaringoiatria, Pediatria, Ginecologia-Ostetricia, Psichiatria, Neurologia, Ortopedia e Terapia Riabilitativa, Diagnostica per Immagini e Radioterapia) hanno risposto 29 studenti. Il 55% li ha giudicati coerenti con gli obiettivi formativi, il 38% solo parzialmente. Il 59% ha ritenuto sufficienti le conoscenze preliminari e il 17% molto buone. Il tempo dedicato alle rotazioni è stato considerato adeguato dal 35% degli studenti e solo parzialmente adeguato dal 34%. Il 24% è stato sempre o spesso assegnato a un tutor, che nel 48% dei casi è stato disponibile per chiarimenti; il 34% degli studenti si è sentito sempre/spesso coinvolto nelle attività di reparto. La soddisfazione complessiva è stata del 45%, l'utilità formativa del 59%; il 73% degli studenti ha dichiarato interesse per la professione medica.

Non è stato possibile effettuare quest'anno l'analisi dei risultati dell'insegnamento di Medicina Pratica VI (reparti di Medicina Interna, Cure palliative, Malattie Cutanee, Malattie Infettive) in quanto hanno risposto al questionario solo tre studenti.

Per quanto riguarda il Tirocinio Pratico Valutativo (TPV) hanno risposto 72 studenti. Il 48% ha giudicato le attività coerenti con gli obiettivi formativi, il 36% solo parzialmente. Il 69% ha ritenuto sufficienti le conoscenze preliminari e il 17% molto buone. Il tempo dedicato alle rotazioni è stato considerato adeguato dal 49% degli studenti e solo parzialmente adeguato dal 31%. Il 33% è stato sempre assegnato a un tutor, che nel 38% dei casi è stato disponibile per chiarimenti; il 32% degli studenti si è sentito sempre/spesso coinvolto nelle attività di reparto. La soddisfazione complessiva è del 42%, l'utilità formativa del 48%; il 64% degli studenti ha dichiarato interesse per la professione medica.

Complessivamente l'analisi dei questionari mostra che i tirocini sono giudicati coerenti con gli obiettivi formativi e utili per la formazione professionale. Si osserva una maggiore soddisfazione e disponibilità dei tutor nei tirocini del II e III anno, con un coinvolgimento attivo degli studenti nelle attività di reparto e un apprezzamento significativo per l'interesse suscitato verso la professione medica.

Nei tirocini degli anni successivi (IV-VI e TPV), si rileva una maggiore variabilità nelle valutazioni: sebbene le conoscenze preliminari siano ritenute generalmente sufficienti, la disponibilità dei tutor e il coinvolgimento nelle attività pratiche risultano più limitati, così come la soddisfazione complessiva e l'utilità percepita dei tirocini. In particolare, il VI anno mostra una diminuzione della soddisfazione e del coinvolgimento rispetto agli anni precedenti.

In generale, si evidenzia una tendenza positiva nella riduzione della sovrapposizione di orari tra didattica frontale e attività pratiche e un incremento nella disponibilità dei tutor nei primi anni di

tirocinio. Rimangono aree di miglioramento relative al coinvolgimento attivo degli studenti e alla chiarezza delle schede didattiche negli anni avanzati, che potrebbero essere oggetto di interventi mirati.

Il CdS, in collaborazione con la Facoltà, ha promosso la creazione di un laboratorio di simulazione clinica (CESMA) e l'integrazione con i percorsi di formazione in corsia o in laboratorio. L'attività è stata inserita nell'insegnamento di Medicina Pratica II.

Non sono previste modifiche al questionario, che verrà nuovamente somministrato nel prossimo anno accademico.

## **6. Varie ed eventuali**

Considerati i risultati dei questionari relativi alle opinioni degli studenti sulla didattica e sul tirocinio, il gruppo AQ suggerisce di implementare l'attività di tutoraggio proponendo l'attivazione di un servizio di tutorato articolato in:

- Tutorato didattico, affidato a docenti e studenti senior, con l'obiettivo di supportare l'apprendimento e promuovere la progressione regolare della carriera universitaria.
- Tutorato personalizzato per studenti in difficoltà, basato sull'analisi dei dati del monitoraggio delle carriere (ritardi, debiti formativi, abbandoni), che consente di intervenire in modo mirato.
- Attività di supporto alla programmazione del percorso elettivo, con consulenze orientate alla scelta degli esami opzionali e delle attività formative integrative

La prof.ssa Campagnolo propone che, per l'istituzione dei tutor didattici, a ciascun docente venga assegnato un numero adeguato di studenti (almeno tre).

Il Gruppo AQ delibera che, nel prossimo Consiglio del CdS, dovranno essere individuati i docenti responsabili per l'attivazione del servizio di tutorato.

Per quanto riguarda i tutor clinici, il Gruppo AQ prende visione del documento di indirizzo per la formazione dei tutor clinici approvato dalla Conferenza Permanente dei Presidenti di CdL Magistrale in Medicina e Chirurgia (Allegato 2) e suggerisce di discutere al Consiglio del CdS il punto in oggetto, proponendo che per ogni disciplina delle Medicine Pratiche i docenti coordinatori indichino i nomi di tutor medici rientranti nel personale medico del PTV afferente al Sistema Sanitario Nazionale o specializzandi agli ultimi anni. Si sottolinea che, pur condividendone i contenuti e la rilevanza, la formazione dei docenti universitari e dei clinici già incardinati non può essere organizzata a livello di singolo Corso di Laurea, ma deve essere strutturata a livello di Ateneo. A tal fine si propone la discussione nel prossimo Consiglio di CdS, al fine di avanzare la richiesta agli Organi Accademici competenti per l'attivazione di corsi di *Teaching Learning*.

La riunione si è chiusa alle ore 11:45.

### Allegati al verbale:

Allegato 1: Verbale riunione precedente



Allegato 2: Documento di indirizzo per la formazione dei tutor clinici approvato dalla Conferenza Permanente dei Presidenti di CdL Magistrale in Medicina e Chirurgia

Il Responsabile del Gruppo AQ  
Prof.ssa Monica Benvenuto

Il Coordinatore del CdS  
Prof. Roberto Bei